«О текущем моменте» № 9 (33), сентябрь 2004 года

Некоторые сценарии глобальной политики

1. В конце августа — начале сентября Россия пережила как максимум попытку ликвидации её сложившейся к настоящему времени государственности[1], а как минимум попытку отстранения В.В.Путина от должности главы государства либо путём принуждения его к «добровольной отставке»[2], либо путём его физической ликвидации[3]. Гибель двух авиалайнеров и захват более 1200 человек в заложники в школе в Беслане — это только «надводная» часть глобального политического сценария, который имеет первоочередной целью *ликвидацию во всех (по крайней мере наиболее продвинутых в научно-техническом отношении) странах мира сложившейся буржуазной корпоративно-индивидуалистической демократии и капитализма западного образца,* а также и их росточков в России и других государствах в границах СССР и бывших социалистических странах.

> По достижении этой первоочередной цели глобальный сценарий предполагает установление некоего «нового мирового порядка», в котором не должно быть места тому, что ныне видится как гонка потребления, порождением которой является глобальный биосферно-экономический кризис — самоубийственный не только для глобальной толпы обывателей, но и для закулисных заправил глобальной политики.

Однако аналитики подавляющего большинства СМИ этого не увидели, и всё представили обывателю как частные эпизоды гражданской войны в Чечне, с которой нынешний режим справиться не может. При этом подразумевается, что причинная обусловленность всех этих неприятностей локализована исключительно границами самой Российской Федерации и

---

[1] Кто недоволен сложившейся к настоящему времени государственностью, тем рекомендуется понять, что за государственным переворотом обычно следует социальный хаос, который либо приводит к гибели общества, либо в нём происходит становление новой государственности. При этом социальный хаос и становление новой государственности несут беды и неприятности подавляющему большинству людей в обществе, в сопоставлении с которыми меркнут в большинстве своём все недостатки прежней государственности. Поэтому для здравомыслящего общества предпочтительнее осмысленно целесообразно — соответственно историческим потребностям и перспективам — развивать культуру государственного управления, а не обрушивать сложившуюся государственность под предлогом того, что она обладает недостатками и не обеспечивает должного качества управления делами общества на местах и в целом.

При потребительски же скотском отношении к государству, думать о совершенствовании культуры государственного управления — обывателям, чиновникам, интеллигенции и прочим в большинстве своём — и «не работа», и «не досуг». И это наплевательское отношение к своему государству открывает возможности к тому, чтобы общество было ввергнуто в катастрофу агрессором. Вопрос о потребительски-скотском отношении к государству необходимо пояснить.

Общепризнаётся, что хозяин обязан заботиться о своей скотине. Если стать на точку зрения скотины, то хозяин хороший, если кормит вдоволь и вкусно, содержит в тепле и уюте и работой не донимает; если же работой изнуряет, содержит кое-как, в холоде и голоде, то хозяин — плохой.

К сожалению, отношение к государственности у многих людей в России ныне именно такое — потребительски-скотское. Но взаимоотношения «человек — государство» отличаются от взаимоотношений «скотина — хозяин», поскольку государственность — порождение самих же людей, и если у одних потребительски-скотское отношение к государственности, а у других — просто безразличное, то и от чиновников, составляющих государственный аппарат, им не следует ждать к себе иного отношения потому, что чиновники — это люди того же самого общества. И когда эти люди оказываются в составе государственного аппарата, то в своей деятельности они выражают всё то же потребительски-скотское отношение к жизни в целом, и к населению государства, в частности.

[2] Требование отставки В.В.Путина — одно из требований террористов, захвативших заложников в Беслане, и одно из требований Гарри Каспарова (Вайнштейна) — председателя Комитета “2008: свободный выбор”, а так же и многих других “демократизаторов”.

[3] О том, что такие задачи ставились на протяжении нескольких лет, чуть ли не с того момента как В.В.Путин стал премьер-министром — известно. Заявлено об этом и после событий в Беслане.

что они имеют значимость только для судеб буржуазной корпоративно-индивидуалистической демократии и перспектив капитализма западного типа только в самой России.

Чуть ли не единственное исключение из этого — С.Э.Кургинян. См. его аналитический доклад ***“Предупреждение, которое не услышали. От Назрани до Беслана и далее со всеми остановками”***[1].

Однако, согласно его воззрениям, инициаторами попытки неудавшегося государственного переворота в России следует считать империализм США. Но даже если действительно в США определённые политические силы приложили к этому руку, то это только одна сюжетная линия объемлющего глобального сценария, в котором на демократов США возлагается миссия — вырыть могилу и похоронить в ней исторически сложившийся капитализм западного образца (т.е. сделать то, что когда-то обещал, но не смог реализовать глава неотроцкистского режима в СССР — Н.С.Хрущёв).

С.Э.Кургинян пишет и об этих последствиях вмешательства США и Запада в целом во внутренние дела России, но это ему представляется в качестве ошибки политического сценария одной из ветвей американского империализма, а не как сюжетная линия некоего другого — объемлющего сценария:

«Ваши сценарии тоже известны.

Первый — поскольку Россия ничего не может, дать исламу захватить Россию и загородиться этим захваченным пространством от Китая.

Второй — интернационализовать российские “горячие” точки. А потом перейти к мягким формам условной и относительной оккупации. Бжезинский уже об этом говорит напрямую. И не надо песен — не он один.

Оба эти сценария — отточены до блеска, отделаны до завитушек. Они блистательны в тактическом отношении. И они тупы, дегенеративны и беспомощны стратегически. Не в смысле наших интересов и нашей стратегии. А в смысле ваших интересов.

И если бы задача была в том, чтобы вам это показать на практике — и насладиться вашим крахом, вашим предсмертным часом — то надо было бы только дать вам идти от одного вашего идиотского успеха к другому. Идти вам осталось недолго — лет шесть, не больше. Мы вас не любим, и любить нам вас не за что. Но мы ещё недостаточно ненавидим самих себя, чтобы позволить вам устроить собственный крах на наших костях» (вышеупомянутый доклад).

И хотя авторов сценариев ниспровержения и разрушения Руси-России, начиная с древних времён крещения и по настоящее время, уважать не за что[2], но всё же христианская заповедь обязывает любить людей и в тех случаях, когда их не за что уважать, когда они обременены грехами и создают множество тяжелейших проблем другим людям; а Коран (23:95) обязывает устранять зло не ответным злом, а тем, что лучше, т.е. добром. Поэтому мы и утверждаем, что есть сценарий, объемлющий те, о которых пишет С.Э.Кургинян.

> Если сценарий второй, о котором он пишет, — интернационализировать «горячие точки» России — более или менее понятен, то менее понятно, что он более несбыточен, чем первый, поскольку интернационализация «горячих точек» — это пролог к тому, чтобы дать не исламу, а ваххабизму разрушить целостность России и интегрировать её фрагменты в состав лжеисламского «халифата».

Однако загородиться этим захваченным пространством от Китая Западу не удастся, поскольку в случае своего возникновения лжеисламский халифат — изначально ядерная держа-

---

[1] Интернет-адрес публикации: http://www.kurginyan.ru/publ.shtml?cmd=art&auth=10&theme=&id=1896 .

[2] Любят людей не за что-то определённое или неведомое — любят людей от щедрот своей души вне зависимости от того, «есть за что» либо «не за что».

ва[1], идеологи которой, ещё до её появления на свет (в смысле оформления государственных институтов и границ), уже заявляют о том, что Запад — безнадёжно осатаневшая цивилизация, которая должна либо принять *ислам в их интерпретации*[2], либо сгинуть в историческое небытиё. При этом в самих странах Запада (как в Европе, так и в Америке) уже имеется достаточно многочисленная диаспора носителей традиционного ислама, которую остаётся только «радикализовать», после чего буржуазная корпоративно-индивидуалистическая демократия Запада не сможет оказать эффективного сопротивления глобальной политике, проводимой через предполагаемый к созданию лжеисламский «халифат»[3].

И сегодня можно наблюдать, что к «радикализации» мусульманской диаспоры в странах Запада уже предпринимаются целенаправленные попытки. Так запрет во Франции открыто обозначать свою религиозную принадлежность в учебных заведениях и публичных местах, под предлогом того, что *«Франция — светское государство»*[4], **направлен прежде всего против *мусульман, живущих во Франции, поскольку — согласно их представлениям о приличиях* — женщине появиться в обществе с непокрытой головой почти то же самое, что полностью обнажиться[5]. А если с женщины сорвать на людях одежду, в результате чего она предстанет перед другими людьми в неприличном виде, то по нормам шариата за это полагается смертная казнь. Правящий режим Франции по существу делает именно это — срывает прилюдно с женщин-мусульманок одежду…** Не знать этого могут только невежды; зная, не понимать этого — могут только идиоты, а вот злоупотреблять невежеством и непониманием — могут только политики и *журналисты (обосновывающие право режима во Франции на этот акт),* чья деятельность направлена именно на антигосударственную «радикализацию» мусульманской диаспоры в Европе и Америке.

2. Попытка обрушения государственности России в конце августа — начале сентября 2004 г. была предпринята упреждающе по отношению к выборам президента США, чтобы облегчить избрание президентом США демократа Дж.Керри.

И сегодня хорошо видно, что СМИ всего мира в большинстве своём работают на демократическую партию США и её кандидата: СМИ не упускают случая, чтобы представить Дж.Буша идиотом, вопреки тому, что это человек с живым умом[6]; и в СМИ больше публика-

---

[1] «Халифат» имеет тенденцию к тому, чтобы состояться на просторах от Атлантического океана до границ Китая и Монголии, а далее на Восток к Австралии — по способности. Его «ядерные провинции», в случае его становления, уже можно назвать сейчас — Пакистан, Иран, некоторые фрагменты России, Казахстан.

[2] Ничего общего кроме ритуала не имеющего с *жизненным смыслом Коранического откровения.* О его жизненном смысле в материалах Концепции общественной безопасности см. в работах: “К Богодержавию…”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”. Эти и другие материалы Концепции общественной безопасности представлены на сайте www.vodaspb.ru и распространяются на компакт-дисках (для чего надо обратиться в редакцию названного сайта).

[3] Хотя на современном этапе исторического развития такое объединение стран, приверженных исламу, кажется маловероятным, тем не менее, с учётом того, что *ваххабизм в его нынешнем виде* (наиболее экстремистское направление в исторически сложившемся исламе) — не совсем мусульманское изобретение (в том смысле, что если не к его созданию, то к его распространению в своё время приложили руку эмиссары от западного масонства), понятно, что при необходимости новое поколение представителей мировой закулисы в рамках глобального сценария помогут осуществлению этого проекта.

[4] Если государство действительно светское — то ему не должно быть дела до того, что некоторые его граждане носят ермолки, другие — чалмы и хиджабы, третьи — кресты, а кто-то прямо заявляет о своих атеистических убеждениях или приверженности к диалогу с Богом по жизни вне ритуалов и организации исторически сложившихся культов. Для светского государства должно быть главным, чтобы его по-разному верующие граждане не злобствовали друг в отношении друга, и жили мирно, добросовестно соучаствуя в трудовой деятельности для их общего блага.

[5] Хотя в наше время это далеко не всем понятно. Тем, кому это непонятно, можно посоветовать вспомнить о европейских и американских нормах приличия начала XX века, когда юбки были почти до полу и не могло быть речи о том, чтобы женщина даже на пляже появилась в присутствии мужчин не то что в «бикини», а даже в том, что ныне называется «закрытый купальник».

[6] Всякий, кто видел его выступление в С-Петербургском университете в 2003 г. в прямой трансляции по телевидению (во время празднования 300-летия Петербурга) и понимает взаимосвязи текущей политики с концепция-

ций поощрительных по отношению к Керри, в которых отдаётся предпочтение ему и выражается удовлетворение тем, что и во многих опросах Керри набирает очки, опережая Буша или достигая его популярности. Так во многом под воздействием промывания мозгов СМИ на протяжении весьма продолжительного времени и телезрители в большинстве своём в теледебатах 30 сентября тоже отдали предпочтение Керри (от 52 до 80 % по разным опросам).

Кое-что из высказанного на этих теледебатах связано напрямую с рассматриваемой нами проблематикой. Прокомментируем некоторые опубликованные фрагменты.

«Чуть ли не каждый день они спорили заочно, и вот встретились. Джон Керри и Джордж Буш вместе предстали на суд избирателей. Как и ожидалось, Ирак доминировал во время дебатов.

ДЖОН КЕРРИ: — «Я верю, что уничтожу террористов, где бы они ни были. Тем не менее, нельзя путать борьбу с террором и войну в Ираке».

ДЖОРДЖ БУШ: — «Мой оппонент хочет, чтобы вы забыли, что он голосовал за применение силы в Ираке. А теперь он говорит, что это неуместная война в неуместное время в неуместном месте» (http://novy.tv/ru/reporter/world/2004/10/011650.html).

«Обрамление первого раунда — внешняя политика и национальная безопасность. Добрая половина вопросов об Ираке и международном терроризме. Позиция Керри: Буш решил свести счёты с Хусейном вместо того, чтобы ловить бен Ладена. Позиция Буша: мир без Хусейна стал безопаснее, а бен Ладена он всё равно поймает.

Главный аргумент Буша против Керри — сенатор слишком часто меняет позиции. Острота вечера: Керри последователен лишь в своей непоследовательности. Реакция Керри: лучше изменить позицию, осознав ошибку, чем быть последовательным в своём упрямстве» (http://www.ntv.ru/news/index.jsp?nid=52612).

В этом — самое значимая оценка сенатора Дж.Керри президентом Дж.Бушем: *«Керри последователен лишь в своей непоследовательности».* И хотя Керри отозвался на это словами: *«Лучше изменить позицию, осознав ошибку, чем быть последовательным в своём упрямстве»,* которые вне контекста рассматриваемой нами глобальной сценаристики могут показаться правильными. Однако есть основание полагать, что Дж.Буш не принял этого объяснения, поскольку подразумевал совсем иное: *Дж.Керри не является носителем какой-либо определённой стратегии, ориентированной на будущее, а является концептуально не определившимся импровизатором, который действует по обстоятельствам*[1].

> В политике надо уметь импровизировать, реагируя на конкретно складывающиеся стечения обстоятельств, но если импровизатор — не носитель определённой осознаваемой им стратегии, то он — обречён быть управляемым извне со стороны тех, кто является носителем некой, открыто не оглашаемой стратегии.

О том, что Дж.Буш имеет причины так думать о сенаторе Дж.Керри (тем более, что о его деятельности он знает не один год и знает предметно, а не по отрывочным сообщениям СМИ), даёт основание полагать и оценка ими обоим положения в России.

ми организации жизни общества, тот согласится с этим утверждением, потому что Дж.Буш говорил аудитории действительно о ключевых вопросах этики и политики.

[1] Дж.Буш не высказался более ясно — *так, чтобы не оставить Дж.Керри возможности отвертеться,* — возможно просто потому, что в политической культуре Запада существует негласный запрет (культурой формируется психологическая закрепощённость): *говорить о концепциях и стратегиях их воплощения в жизнь — категорически нельзя,* поскольку, сказав это «А», неизбежно придётся сказать и «Б»: т.е. начать излагать концепции и стратегии воплощения их в жизнь по существу на публике. А это — разрушение всей сложившейся на Западе системы закулисной власти, которая в обществе маскируется под формально соблюдаемые демократические процедуры и законность. Поэтому на публике о таких вещах как политические концепции и стратегии их воплощения в жизнь политики говорят крайне редко и только иносказательно, а в своём узком кругу — не в утвердительном (повествовательном), а в предположительном наклонении и не о концепциях в целом в их сопоставлении, а только об отдельных их «спорных» фрагментах в молчаливом предположении, что всё остальное в общей для них концепции «истинно» и само собой разумеется участниками разговора одинаково. Однако эпоха такой культуры политической речи в России уже завершается, а США тоже идут к этому историческому рубежу.

«*ИНТЕРФАКС* — В теледебатах между претендентами на пост президента США Джорджем Бушем и Джоном Керри среди обсуждавшихся международных тем была тема России. Ведущий спросил нынешнего главу Белого дома о том, не ошибся ли он в оценке президента России Владимира Путина, и правильно ли пойти на отказ от защиты некоторых демократических ценностей во имя сотрудничества в борьбе с терроризмом. Дж.Буш ответил: “Нет, я не думаю, что это правильно, и я публично об этом говорил. Я думаю, что в демократии нужна система сдержек и противовесов. Я чётко сказал: сосредоточением власти у центрального правительства он дал понять западному миру и США, что, возможно, не верит в сдержки и противовесы. Я сказал ему об этом. Он также является сильным союзником в войне с терроризмом. Они прошли через чудовищную ситуацию в Беслане, где террористы застрелили школьников. Но такова природа врага. Кстати, именно поэтому мы должны проявить твёрдость в решимости отдать их в руки правосудию. Это Владимир Путин понимает также хорошо. **У меня хорошие отношения с Владимиром. Важно, чтобы у нас были хорошие отношения, поскольку это помогает мне лучше давать ему свои оценки, лучше обсуждать с ним некоторые его решения. Я считаю, что в нашем мире важно установить хорошие личные отношения с людьми, поэтому, когда возникают разногласия, вы можете спорить так, чтобы это стало эффективно. Поэтому я излагал ему моё мнение. Я намерен обсуждать это с ним и дальше. Россия — страна, находящаяся в переходном состоянии. Владимиру придётся делать несколько трудных выборов, я думаю, что для американского президента, равно как и для других западных лидеров, важно напомнить ему о больших преимуществах демократии, о том, что демократия лучше поможет народу осуществить его надежды, желания и мечту**. (Выделено нами при цитировании) Я продолжу работать с ним в предстоящие 4 года”.

Т.е. Дж.Буш видит в президенте России В.В.Путине человека, следующего в политике определённой стратегии, и видит практические трудности, с которыми он сталкивается, и он доверяет В.В.Путину как человеку, который если в чём-то и может ошибиться, и не всё может сказать публично, но никак не лицемерит. И Дж.Буш в очередной раз высказывает свою убеждённость в том, что:

> Политика — на всех уровнях, во всех её аспектах — должна строиться на основе доверительных взаимно доброжелательных личностных отношений людей, ею занятых, поскольку именно нормальные человеческие отношения в прямом личностном общении позволяют указать на ошибки другим политикам или же, получив их разъяснения, понять то, чего сам не понимал, и с помощью других улучшить качество своей политики.

В этой связи приведём ещё один эпизод из текущей политической жизни. В выпуске программы “Радио России” “Особое мнение” (14 сентября 2004 г. 15:30, время московское, ведущий Николай Карлович Сванидзе) принял участие *директор российских и азиатских программ Центра оборонной информации США, политолог* Николай Злобин, который был в числе приглашённых на встрече зарубежных журналистов и политологов с президентом России Владимиром Путиным, имевшей место в ночь с 6 на 7 сентября 2004 г. в Ново-Огарёво — первой встречи главы Российского государства с представителями СМИ после завершения спецоперации в Беслане.

Н.Злобин в своём выступлении сказал следующее:

«Итогом встречи, с точки зрения личных впечатлений, стало то, что западные журналисты увидели в В.Путине достаточно решительно настроенного человека, откровенно демонстрирующего наличие политической воли (вопрос только в том, в правильном ли направлении она будет направлена), человека, который старался показать, что владеет ситуацией. Совершенно очевидно, что он пытался контролировать (но не слишком успешно) свои эмоции во время разговора. Это было заметно, потому что у В.Путина лицо чётко делится на две половины: нижняя часть может улыбаться,

но в глазах при этом улыбки нет. Его они и выдавали — уставшие, злые, раздражённые.

Главное ощущение после встречи — в голове у президента Путина есть некая целостная картина того, что происходит в стране. Весь вопрос в том, правильная она или нет, насколько адекватно она соответствует реальной действительности? **Вывод — критиковать нынешнюю администрацию, власть и президента Путина по каким-то деталям и конкретным аспектам политического бытия России бессмысленно, потому что у него в голове всё связано. Поэтому либо надо выходить с цельной альтернативной концепцией, либо сдаться, то есть принять всё, так как есть сегодня** (выделено нами при цитировании)» (приводится по тексту, помещённому на сайте “Радио России” 15 сентября 2004 г.: http://www.radiorus.ru/).

Теперь обратимся к ответу Дж.Керри:

Дж.Керри, в свою очередь, заявил: “Позвольте мне кратко сказать, что у меня есть удивительный опыт наблюдения, близкого и личного, за этим переходным периодом в России. Я был там после произошедших перемен и, видимо, оказался одним из первых сенаторов, вместе с Бобом Смитом от Нью-Гемпшира, ныне бывшим сенатором, кто спустился вниз под площадь **Треблинки (так в тексте, наверное, имеется в виду Лубянка — ИФ)**[1] и посмотрел ряды папок с именами. И я осознал, что за переход к демократии пытается осуществить Россия. Я сожалею, что произошло в прошедшие месяцы. Я думаю, что это выходит за пределы простого ответа на террор. Путин сейчас контролирует телестанции. Его политические оппоненты помещаются в тюрьму[2]. Я думаю, что для Соединённых Штатов, естественно, очень важно иметь хорошие рабочие отношения. Это очень важная для нас страна, и мы хотим иметь с ней партнёрство. Но мы всегда должны стоять за демократию. Как сказал недавно Джордж Уилл, свобода идёт вперёд, но сейчас не в России”» (http://www.mn.ru/main.php?id=31516).

Из этого можно понять, что в отличие же от Дж.Буша и Н.Злобина сенатор Дж.Керри видит в Российских делах только *частности, поданные ему СМИ (что не всегда адекватно тому, что реально имеет место в жизни),* а в себе несёт жизненно несостоятельный *идеал некой «само собой разумеющейся» демократии,* в которой первостепенной значимостью обладает формальное функционирование демократических институтов и процедур, но не качество управления со стороны государства делами общественной в целом значимости как на мес-

---

[1] Если это действительно имело место и Дж.Керри оговорился, то это очень значимая оговорка: Треблинка — группа концлагерей (лагерей смерти) на территории Польши в период её оккупации гитлеровской Германией. По сообщаемым Большой советской энциклопедией данным, в Треблинке было уничтожено до 800 тыс. человек, свезённых туда из разных стран Европы. Т.е. Дж.Керри не видит какой бы то ни было разницы между нацистской Германией и СССР и между нацистской Германией и нынешней Россией. Т.е. это — очень тяжёлый случай извращённого миропонимания.

[2] Если Дж.Керри прав и имеется в виду, что М.Ходорковский — политический противник В.Путина, а не *еврей — отступник от диаспоры,* на которого в прошлом по ошибке Ротшильды записали “Юкос”, а теперь исправляют эту ошибку, то этому есть прямая аналогия в относительно недавней политической истории США *(Берл Лазер, главный раввин России, официально сменивший на этом посту Адольфа Шаевича, в одном из своих телевизионных выступлений, сообщил, что М.Ходорковский в беседе с ним заявил, что жизнь еврейской диаспоры ему не интересна, что он чувствует себя русским).*

В США живёт некто Линдон Ла Руш, миллионер, выдвинувший как-то раз свою кандидатуру на пост президента США. Он получил в США 15 лет тюрьмы за то, что настаивал на необходимости запрета кредитования под процент, однако его оформили юридически безупречно за уклонение от уплаты налогов, поскольку *ссудный процент в руках иудейских ростовщических кланов, монополизировавших банковское дело на Западе, — системообразующий фактор внутрисоциальной безраздельной финансовой власти, правомочность которого не должна оспариваться кем бы то ни было.*

Как известно, официально и юридически к М.Ходорковскому нет никаких политических претензий, а только претензии по поводу неуплаты налогов и противозаконных действий в процессе приватизации. Сенатор Дж.Керри, ну скажите нам, какая здесь политика?

тах, так и в масштабах государства в целом, а также — во внешней и глобальной политике[1]; если процедуры действуют, а качество государственного управления низкое и безопасность жизни людей не обеспечена, то с его точки зрения — всё в принципе нормально, хотя миллионам людей в таком государстве жить может быть нескончаемо ужасно; либо вполне формально демократическое государство в самоослеплении может сеять и взращивать множество бед и зол по всему миру, будучи концептуально не определённым в глобальной политике.

При этом надо понимать, что победа на президентских выборах 2000 г. в США Дж.Буша младшего спутала карты закулисным заправилам глобальной политики. Это выразилось в том, что не прошло и года после того, как Дж.Буш стал президентом, как в США была предпринята попытка государственного переворота: все авиатрагедии 11 сентября 2001 г.[2] имели целью деморализовать американское общество в целом, дабы в такой обстановке, было проще устранить Дж.Бущa и сменить власть, на более управляемую извне.

Нечто аналогичное мы наблюдаем сегодня и в России.

В избирательной кампании 2004 года в США мы видим продолжение того же самого сценария: закулисным заправилам глобальной политики в качестве главы государственности США предпочтительнее стратегически невнятный Дж.Керри, к тому же демократ, а не стратегически определившийся (по крайней мере для самого себя) Дж.Буш, к тому же и республиканец.

Различие американских демократов и республиканцев поясним ещё раз. Если соотноситься с представлениями о психотипах личностей, приверженных политике одной из двух властных партий США, то станет очевидно следующее:

- американские демократы по своей нравственно-психологической сущности — космополиты безродные, которых государство США интересует только как инструмент осуществления их проекта глобализации, в котором «общечеловечность» выражается в стирании и забвении расовых и национальных особенностей людей и культур, и потому демократы автоматически вписываются в глобализацию по-интернацистски (фашизм без отдания открыто высказываемого предпочтения той или иной расе или нации в качестве «господ», направленный на стирание национального самосознания всех — все якобы человеки);
- республиканцы — государственники США, «центристы», для которых **США значимы как Родина**, — *носитель определённых идеалов, которые, по их мнению, обладают глобальной значимостью и к которым могут присоединиться народы других стран, не утрачивая при этом своей национальной самоидентичности;* и потому — даже при всех своих “элитарных” всемирно-США-стских заскоках[3], кальвинистско-расистском прошлом, грехе геноцида в отношении коренного населения Америки и т.п. — в конечном счёте именно республиканцы могут вписаться в глобализацию многонационального характера, предполагающую развитие всех национальных культур вплоть до порождения ими общей глобальной культуры *будущего единого человечества — человечества, весьма отличного от нынешнего как по нравственности, так и по возможностям духа и тела.*

Не надо забывать, что глобальный исторический процесс — частный процесс в глобальном общебиосферном эволюционном процессе. *И нынешний вид «Homo Sapiens» — только прототип, на основе которого должно состояться истинное человечество.*

Но этот эволюционный шаг души людей нынешнего человечества сделают осознанно, определившись в миропонимании, *в целях и средствах его осуществления*. Однако для

---

[1] Глобальная политика — политика, преследующая определённые цели в отношении человечества в целом и глобальной цивилизации.

[2] Все они не могли произойти без определённой поддержки со стороны по крайней мене одной из внутренних мафий в американских же спецслужбах — ЦРУ, ФБР, АНБ и т.п.

[3] Когда США пытаются силой навязать свои идеалы другим народам, а тем более когда идеалы подменяются неприемлемой для “благодетельствуемых” практикой американского неоколониализма.

того, чтобы этот шаг совершить, необходимо — на имеющейся биогенетической основе вида «Homo Sapiens» — выработать определённое качество личностной культуры психической деятельности и качество культуры человечества в целом.

Демократы же США, будучи разновидностью *“демократизаторов” всех времён и народов, которые видят только разрозненные частности,* к такому эволюционному шагу не только не готовы сами, но и объективно пытаются воспрепятствовать совершить его другим, поскольку их этике свойственно гнать всякого, кто старается собрать частности в системную целостность и на основе целостного миропонимания выработать стратегию выявления и разрешения проблем в жизни того или иного общества и человечества в целом[1].

3. Т.е. один из сценариев глобальной политики, если опустить мелкие детали, состоит в следующем:

- На первом этапе обрушить государственность России и сдать её фрагменты лжеисламскому «халифату», а те фрагменты, которые «халифат» не сможет освоить, передать частично под протекторат Китаю и Японии, а частично — под протекторат *НАТО (европейцам — западные регионы, США — в восточных регионах то, что останется вне протекторатов Китая и Японии)*.
- На втором этапе стравить в войне до полного демографического и морального истощения буржуазные корпоративно-индивидуалистические демократии Запада и лжеисламский «халифат».

При этом должны быть решены две задачи:

  - Капитализм западного образца и корпоративно-индивидуалистическая демократия Запада должны уйти в прошлое. При этом в странах Запада эффективная деятельность государственности по предотвращению войны может быть сведена почти к нулю

---

[1] Так у отечественных «перестройщиков» и “демократизаторов” как пароль «я — свой» — ссылка на ниже приводимые строки А.Галича. В частности, в воспоминаниях Н.И.Рыжкова, бывшего Председателем Совета Министров СССР в эпоху М.С.Горбачёва, читаем:

«Ценю злую точность Галича: ***«Не бойтесь тюрьмы, не бойтесь сумы, не бойтесь мора и глада, а бойтесь единственно только того, кто скажет: “Я знаю, как надо!” Кто скажет: “Идите, люди, за мной, я вас научу, как надо!”*** (…при цитировании нами опущены рассуждения Н.И.Рыжкова, разрывающие понравившуюся ему цитату из А.Галича) ***Гоните его! не верьте ему! Он врёт! Он не знает, как надо!»*** (Н.И.Рыжков “Десять лет великих потрясений”, Москва, «Книга. Просвещение. Милосердие», 1995 г., стр. 29, текст выделен нами жирным при цитировании).

И их “любовь” к этим строкам А.Галича многое объясняет в происшедшем с нашей Родиной.

Действительно, в эпохи кризисов в обществе активизируется множество людей, которые заявляют, что они знают «как надо» или «как должно». Многие из них заявляют это безосновательно, вследствие чего следовать их поучениям вредно. Тем не менее, их самих лучше не гнать, как то советует А.Галич, программируя возникновение новых инквизиций, гестапо, ГУЛАГа, а оставить наедине с их мнениями в реальной жизни. Но среди них могут быть и те, кто не ошибается в оценках открывшегося им знания. Однако, если окружающие, как бараны, как одержимые следуют рецепту А.Галича и гонят и травят их вместо того, чтобы подумать над их словами и принять их знание к руководству в жизни, то кризис будет обостряться. Если же очевидного кризиса, взявшего за горло общество пока ещё нет, то он неизбежно возникнет в будущем как результат предлагаемого А.Галичем отношения к Правде-Истине и её выразителям в обществе — тем, кто заявляет о своём *знании того, как надо и как должно*.

И А.Н.Яковлев, «архитектор перестройки» в интервью по поводу его 80-летия, опубликованном в “Независимой газете” 2 декабря 2003 г, тоже процитировал эти строки А.Галича, частично, но так, что из его слов не видно, что в “любви” к этим строкам А.Галича выражается неприятие и боязнь Правды-Истины, озлобленность на Жизнь, и соответственно — и это главное — высокомерная ненависть и нетерпимость к тем, кто посмел высказать Правду-Истину определённо, выжигая силой своего духа «плюрализм» ложных мнений из культуры общества.

И пафосные истерики “демократизаторов” на Западе по поводу событий в России или в какой-либо иной стране имеют эту же нравственно-этическую и мировоззренческую подоплёку: видеть только частности, не желать их связывать в систему миропонимания, и гнать всех, кто не согласен с таким подходом.

Что касается самого А.Галича, то в этих его стихах выразилась та же самая самодовольно-самонадеянная узколобая и *завистливая (“Почему не я, а он???” — что эквивалентно вопросу: “Как же Бог мог так ошибиться??!!”)* озлобленная иудейская гордыня, которая 2000 лет тому назад отвергла Христа и Правду-Истину, принесённую им.

«прохалифатской» искусственно радикализированной периферий выходцев из стран ислама и доморощенной «пятой колонной», в роли которой будут выступать сами же поборники «демократии», поскольку они видят только частности, не желая видеть целого, живут сегодняшним днём, не думая о будущем, а у миллионов обывателей в странах Запада потребительски-скотское отношение к жизни, к государству и глобальной политике[1].

- Коран по этому сценарию по завершению войны должен занять примерно такое же положение, которое ныне занимает “Майн кампф”[2], а ислам во всех его вариациях должен в обществе восприниматься как разновидность фашизма и уйти в подконтрольные спецслужбам малочисленные секты, порицаемые общественным мнением по предубеждению, сформированному информационной политикой СМИ и программами общеобразовательных курсов. О том, что исторически сложившаяся мусульманская культура во всём, кроме ритуала, весьма далека от того, чему учит Коран, — об этом все должны забыть и этот вопрос на общественное обсуждение никто не должен выносить.

- На третьем этапе Восточно-Азиатские государства (и прежде всего, Китай и Япония — как хранители древних культур и носители тенденций к модернизации жизненного уклада при сохранении своих нравственно-этических основ), в культурах которых господствует ориентация населения на труд при умеренном потреблении и бережном отношении к природе, должны послужить прототипом для некоего нового мирового порядка. О его конкретной идеологической основе говорить пока преждевременно, поскольку эта неопределённость может быть разрешена только по итогам завершения первых двух этапов проекта, но из того что известно к настоящему времени можно говорить о модернизации марксизма и сплаве из буддизма и саентологии[3].

Из этого можно понять, что в этом сценарии население России, Европы, Америки и многих мусульманских стран не ждёт ничего хорошего. И хотя многим обывателям и аналитикам этот сценарий покажется невероятным и неосуществимым, тем не менее лучше предпринять осмысленно целесообразные меры к тому, чтобы он не мог «самореализоваться» подобно тому, как в прошлом уже неоднократно «самореализовались» другие политические сценарии, которые их современникам по началу казались несбыточными страшилками[4].

И одно из средств недопущения «самореализации» этого проекта — укрепление Российской государственности, поскольку в таком случае для заправил этого проекта возникает проблема третьей задачи помимо ликвидации буржуазной корпоративно-индивидуалистической демократии, капитализма западного образца, Корана и *возможностей дальнейшего развития* мусульманской культуры: это — проблема подавления Русской многонациональной региональной цивилизации.

---

[1] Так буржуазные корпоративно-индивидуалистические демократии в первой половине века взращивали гитлеризм.

И так ныне многие американские обыватели требуют вывода войск из Ирака, не желая задумываться о том, каким силам этот вывод войск откроет дорогу к государственной власти в Ираке и к каким глобальным целям эти силы будут деятельно стремиться подавляя и терроризируя всех. А некоторые политики готовы обывателям в этом подыграть, создавая тем самым проблемы себе и другим в будущем.

[2] Т.е. спецхраны библиотек и архивы, где доступ, к Корану будут иметь только доверенные профессионалы — политологи и историки, а в остальном обществе будет культивироваться незнание его содержания и отрицание его по искусственно сформированному предубеждению, временами подкрепляемое репрессиями в отношении этой «тоталитарной секты».

[3] В материалах Концепции общественной безопасности анализу саентологии посвящена работа “Приди на помощь моему неверью…”

[4] Кто такие Троцкий и Ленин в 1904 г.? Кто такой Гитлер в 1924 г.? — в оценках подавляющего большинства тех, кто знал эти имена в указанное историческое время и не был их приверженцем, названные исторические личности — придурки или политиканствующие клоуны, которых можно не принимать в политический расчёт. А какие последствия такого отношения к ним и возглавляемым ими партиям имели место в истории спустя несколько десятилетий? — То-то… как писал К.Прутков, «от малых причин бывают большие последствия».

Но и укрепление государства Российского — ещё не гарантия мирного светлого будущего. Поскольку для закулисных заправил глобальной политики *сильная Россия* — это просто орудие решения проблемы искоренения мусульманской культуры и Корана, а также и буржуазной демократии, то в складывающихся условиях вполне допустим и такой вариант развития глобального сценария, при котором:.

- На первом этапе создать всё тот же лжеисламский «халифат», но сдав ему не Россию, а Европу, где диаспоры выходцев из мусульманских стран не только становятся всё более многочисленными, но и проявляют прозелитическую активность, вбирая в свои ряды всё новых приверженцев, пребывающих в процессе поиска жизненно состоятельных альтернатив нравственно-этическому кризису тех национальных культур, в которых они выросли, и находят для себя такую альтернативу (хотя бы на некоторое время) в одной из ветвей исторически сложившегося ислама. А как известно, новообращённые более склонны к фанатизму и экстремизму, нежели прочие носители той же самой традиции, и эта закономерность коллективной психологии толпо-“элитарных” обществ не сулит Западу ничего хорошего.
- На втором этапе стравить этот конгломерат с Россией, повторив сценарий второй мировой войны XX века и назначив в нём на должность «третьего рейха» лжеисламский «халифат».
- На третьем этапе после такого взаимного истребления противников можно будет заняться и обустройством «нового мирового порядка», в котором гонка потребления индивидуалистов и их корпораций будет подавляться силами государств и некой церкви — носительницы какой-то новой идеологии или коктейля из прежних идеологий.

Т.е. и укрепление государства Российского само по себе не гарантирует мирного светлого будущего. Для того, чтобы мирное светлое будущее состоялось, государство Российское должно обладать определёнными качествами.

4. Для обеспечения мирного светлого будущего Российское государство должно стать носителем Идеи глобальной значимости, которую оно могло бы открыто пропагандировать за пределами своих границ так, чтобы любые лживые идеи увядали в присутствии Идеи, исходящей из России, а всё здравое могло бы интегрироваться в эту Идею и люди во всём мире могли бы приобщаться к ней, развивая Идею и строя свою жизнь на её основе.[1] Понятно, что такого рода Идея не может выражаться в лозунге *“Жрать, иметь, трахаться, «словить кайф» — вот что надо человеку для жизни!”*.

Чтобы было понятно, что сказанное — не пустые высокопарные слова, необходимо определиться понятийно:

- «Идея» — это ясно изложенная Концепция жизнеустройства общества в преемственности поколений, которая может быть понята однозначно и сообразно ей самой всеми, кто владеет словарным запасом и грамматикой языка, на котором она изложена.
- «Стратегия» — это концепция политики в переходный период от того, что реально есть, к тому что желательно воплотить в жизнь в соответствии с избранной Концепций жизнеустройства обществ.
- «Государство» — система профессионального управления делами общественной в целом значимости.
- «Сильное государство» — в понимании нормальных людей — государство, определившееся концептуально, которое непреклонно проводит в жизнь положения избранной концепции в своей глобальной, внутренней и внешней политике, вследствие чего выпол-

[1] При этом надо быть готовым к тому, что если не все, то многие мировые СМИ начнут (и сегодня это уже имеет место) самую оголтелую не критику России, а клеветническую кампанию против неё и её глобальной просветительской миссии. Речь идёт именно о клеветнической кампании, поскольку для того, чтобы критиковать что-либо, это надо знать настолько хорошо, чтобы суметь показать невежество, ошибки или заведомую ложь авторов этого самого «чего-либо». А поскольку вдаваться в рассмотрение альтернатив своему правлению для закулисных заправил Запада, означает подрывать свою же власть, то критики не будет: но будет только клевета.

няет всё им обещанное с общественно приемлемым качеством[1]. Т.е. словосочетание «сильное государство» — не синоним для терминов «тирания» и «фашизм».

Соответственно, это государство должно быть народным, а не “элитарно”-антинародным. Для того, чтобы оно стало таким, надо понимать, что демократические процедуры — только одно из средств поддержки процессов общественного самоуправления в русле объемлющих процессов, которые (в свою очередь) могут быть управляемыми по субъективному произволу, лежащему вне русла каких бы то ни было демократических процедур.

Управление же всегда и во всём определённо в смысле определённости целей и средств их осуществления, т.е. управление концептуально определённо (если этой определённости нет — то это называется «порулить» туда, не знаю куда, и оказаться там, где не надо). В жизни общества — целеполагание и разрешение неопределённостей в отношении средств осуществления целей — функция того, что мы называем концептуальной властью.

Концептуальная власть *как власть людей,*

- *способных к целеполаганию;*
- *к выработке концепции осуществления целей;*
- *к внедрению концепции в процесс управления жизнью общества*

— ***самовластна по своей природе***, в силу того, что:

- невозможно запретить людям мыслить и действовать в жизни по их осмысленной воле и способностям каждого;
- а осмысленно-целесообразная деятельность всего лишь одного человека может оказывать воздействие на дальнейшее течение событий в глобальных масштабах на протяжении веков и тысячелетий, даже если он вошёл в жизнь как «простой человек» (примерами чего являются Христос, Мухаммад).

Поэтому в действительности:

Демократия по Правде-Истине это — доступность для освоения всем и каждому желающему знаний и навыков, необходимых для осуществления в обществе *самовластья концептуальной власти*.

Именно это исключает возможности злоупотребления концептуальной властью со стороны того или иного меньшинства в обществе концептуально властного большинства.

Но в обществе концептуально безвластных людей безупречные сами по себе демократические процедуры — всего лишь ширма, скрывающая изощрённейшую тиранию демонического по своему характеру концептуально властного меньшинства в отношении остального концептуально безвластного общества. В обществе же концептуально властных людей демократические процедуры (возможно, что те же самые) — не суть демократии, а всего лишь алгоритмическое русло осуществления полной функции управления[2] в процессе общественного самоуправления, которую несёт всё общество, а не некая *“жреческая” элита*.

Однако критики России с Запада — этого не понимают, и этому их придётся учить.

Также они не понимают и того, что истинная демократия возможна только в гражданском обществе, каковым не является ни одно из западных обществ, считающих себя вполне состоявшимися демократиями. Дело в том, что — на наш взгляд, — гражданское общество характеризуется тем, что его члены сами по своей инициативе доводят до сведения общества свои взгляды по вопросам, в совокупности составляющим ту или иную концепцию нормальной с точки зрения каждого из них жизни общества, а также и стратегию воплощения концепции в жизнь (т.е. концепцию переходного периода от того, что есть к тому, что должно быть). И потому в гражданском обществе в обсуждении находятся не **множество мнений**, а

[1] Соответственно слабое государство — государство, не способное воплотить в жизнь свои *искренние* декларации о благонамеренности.

[2] Термин достаточно общей теории управления — см. в постановочные материалы учебного курса “Достаточно общая теория управления” в материалах Концепции общественной безопасности.

ОПРЕДЕЛЁННОЕ МНОЖЕСТВО *<u>определённых концепций</u> и определённых стратегий воплощения каждой из концепций в жизнь.*

Естественно, что в жизни общества приверженцы каждой из концепций объединятся в общественные движения и политические партии. Т.е. в действительно гражданском обществе политические партии должны различаться по концепциям и стратегиям их осуществления, а не по их спонсорам[1]; а в силу определённости каждой из концепций ни один действительно крупный политик не может состояться в таковом качестве вне партии[2].

Но если этого — внятного изложения концепций и стратегий их воплощения в жизнь — нет, то общество лжегражданское, даже если в нём полным полно демократических процедур местного и общегосударственного уровня значимости, а «свобода слова» позволяет болтать о чём угодно и не нести за последствия своего трёпа никакой ответственности.

Если это понимать, то Запад — лжегражданское общество: «плюрализм мнений» под господством над умами одной единственной библейской доктрины порабощения всех есть, но обсуждения иных — альтернативных и альтернативно-объемлющих концепций — нет.

Россия же — в силу того, что обсуждение определённого множества различных концепций в ней де-факто уже есть (в личностном общении людей и в интернете), несмотря на то, что в СМИ господствует характерный для Запада плюрализм мнений под властью всё той же библейской концепции порабощения всех, — на современном этапе исторического развития ближе других к тому, чтобы стать действительно гражданским обществом, и к тому, чтобы её государственность стала первой действительно концептуально властной и сильной демократией, действующей в русле Божиего Промысла, что сорвёт все сценарии глобальной политики, развиваемые в русле принципа “Разделяй и властвуй!”

Внутренний Предиктор СССР
1 — 4 октября 2004 г.

---

[1] Так, например, в США: демократов финансируют обработчики и обладатели высоких технологий, а республиканцев — сырьевики.

При этом, что касается поддержания в США буржуазной корпоративно-индивидуалистической демократии как ширмы на *авторитарной закулисной власти масонства, организованной на мафиозно-клановых принципах,* и <u>не более чем декларирования</u> возможностей распространения этой системы за пределы США с целью якобы улучшения жизни остального человечества — у обеих партий разногласий нет.

[2] Если он не вписывается ни в одну из существующих партий, то вокруг него с течением времени должна сложиться ещё одна партия. И соответственно этому обстоятельству предложение отказаться от одномандатных округов при выборах в Государственную думу ущемляет интересы не истинной демократии в обществе концептуально властных людей, а возможности продвижения в государственную власть ставленников тех или иных олигархических групп под видом так называемых “независимых кандидатов”.